

В издании также присутствует персонально созданная редакцией реклама. Основной её целью является привлечение людей на сайт кафедры русского языка и литературы, а также на страницу кафедры Вконтакте.

В таком виде практической деятельности есть свои положительные и отрицательные стороны. К плюсам можно отнести:

- Развитие навыков по созданию разных типов текстов;
- Работа с жанрами журналистских текстов;
- Улучшение умения писать на заданные темы;
- Приучение студентов к работе в рамках дедлайна;
- Развитие умения писать в рамках задания главного редактора;
- Улучшение навыка командной работы.

Однако можно отметить и некоторые минусы:

- Неумение начинающих журналистов правильно подобрать тему, соответствующую теме выпуска;
- Изрядный объем работ для проверки корректоров;
- Сложность в деятельности верстальщиков в связи с недавним знакомством со специальными программами;
- О, это чувство, когда ты пропустил время первого дедлайна...

Напоследок добавим, что знания, приобретенные при создании журнала, могут пригодиться студентам в их будущей профессиональной деятельности, а также для успешной реализации собственных возможностей в современных гуманитарных специальностях.

**УДК 070**

**А. Пинаева,**  
*студент*

*Елецкого государственного университета  
имени И.А. Бунина*

*г. Елец, Россия*

*© А. Пинаева*

*Научный руководитель –  
доктор филологических наук, доцент  
А.А. Дякина*

## **КРУПНЕЙШИЕ ЮБИЛЕИ РОССИЙСКОЙ ПЕЧАТИ: ОТ ПРОШЛОГО К СОВРЕМЕННОСТИ**

*Аннотация.* В данной статье мы оценили значение выхода первой российской газеты «Ведомости», проанализировали материалы

известных публицистов, посвященные двухсот- и трехсотлетию российской печати, определили сильные и слабые стороны прессы, по мнению авторов публикаций.

*Ключевые слова:* пресса, газета, «Ведомости», двухсотлетие российской прессы, трехсотлетие российской прессы

*Abstract.* In this article, we evaluated the value of the output of the first Russian newspaper «Vedomosti» and, analyzed the materials known publicists, and dedicated to the bicentennial of the tercentenary of the Russian press, identified the strengths and weaknesses of the press according to the authors of these publications.

*Keywords:* press, newspaper, two-hundredth anniversary of the Russian press, tercentenary anniversary of the Russia press.

Крупнейшие юбилеи русской печати, как ее двухсот-, так и трехсотлетие, связаны с появлением первой отечественной газеты «Ведомости». В начале XVIII века одним из многочисленных нововведений Петра I стало издание печатной газеты, указ о создании которой был издан 16 декабря 1702 года. Царь-реформатор видел назначение печатного слова в пропаганде своих хозяйственных и военных начинаний. Газета «Ведомости» уже с начала своего существования обнаружила потенциально важные качества – быть проводником определенной политической мысли, пропагандистом и организатором общественного мнения в сторону государственных реформ, выступать защитницей национальной самостоятельности и независимости. Уровень идеологии первой русской печатной газеты был вне сомнения высок, несмотря на преобладание информационных материалов. Первый номер «Ведомостей» вышел в свет 2 января 1703. Именно этот день впоследствии стал началом истории российской печати.

Первый крупный юбилей русской журналистики отмечался в 1903 г. Рубеж XIX–XX веков создал обширную, разветвленную систему прессы. Но по-прежнему не был решен вопрос о свободе печати. Тип толстого журнала, невероятно популярного ранее, уходил в прошлое. Ведущее место занимают газеты, число которых постоянно увеличивается. Количество ежедневных изданий увеличивается с 70 в 1891 году до 348 в 1905, 10 из которых выходили дважды в день. Одной из главных тем становились политические вопросы. В честь двухсотлетия отечественной прессы практически все газеты и журналы публиковали материалы о печатных органах, начиная с «Ведомостей», которые учредил Петр I. Начало положили «Очерки по исто-

рии русской культуры» П. Милюкова и статьи «Грустный юбилей» П. Берлина. В предъюбилейной и юбилейной кампаниях были задействованы самые популярные СМИ н. XX века: газеты «Новое время», «Русские ведомости», «Право», «Санкт-Петербургские ведомости», журналы «Образование», «Обозрение», «Мир Божий», «Русская мысль», «Русский вестник», «Исторический вестник», «Русское богатство», «Вестник и библиотека для самообразования», «Известия по литературе, наукам и библиографии», «Филологические заметки». К празднованию юбилея подходили с большой ответственностью. Журнал «Известия по литературе, наукам и библиографии» сообщил об учреждении Организационного комитета по устройству празднования двухсотлетнего юбилея печати.

Московская Синодальная типография к двухсотлетию российской прессы преподнесла особенный подарок. В двух выпусках она опубликовала номера «Ведомостей» с 1703 по 1719 годы. Кроме того, отдельным приложением типография издала архив первой отечественной печатной газеты. К знаменательной дате был подготовлен и «Сборник статей по истории и статистике русской периодической печати 1703–1903 гг.». Однако празднование превратилось в разговоры о цензурных запретах, полном отсутствии свободы слова, бесправном и угнетенном положении отечественной печати.

В конце 1902 года в журнале «Образование» вышла статья П. Берлина «Грустный юбилей». Критик констатирует «совсем не юбилейные настроения» [3; с. 64] в печати. Он сетует на оторванность прессы от жизни, на невозможность отражать реальность такой, какая она есть.

В процессе проведения торжеств участвовали и провинция, и столица. Большой вклад в организацию праздника внесли «Санкт-Петербургское библиографическое общество», «Московское библиографическое общество», комитет А. Суворина, членами которого являлись С. Проппер, Н. Лисовский, В. Сабанин, С. Сыромятников. Однако были и противники торжества – радикально настроенный частный комитет под руководством Н. Михайловского, П. Вейнберга вызывали недовольство правительства.

Обозначим статьи, главной темой которых является двухсотлетний юбилей прессы: «Первая русская газета» – П. Щеголев, «Русская печать на рубеже третьего столетия своего существования» – К. Арсеньев, «К истории газеты в России» – А. Покровский, «Очерки по истории русской журналистики» – В. Каллаш, «Двухсотлетие русской

печати» – Н. Энгельгардт, «Печать и общественное мнение» – Д. Цетелев. Журналисты выразились весьма критично к событию. Причину подобного отношения они объясняли политическими причинами и идеологической разобщенностью мероприятий. Корень зла, по мнению журналистов, состоял в отсутствии авторитетного органа печати, который мог поспособствовать объединению литературных партий и защитить от цензурного гнета. Н. Энгельгардт заметил в «Новом времени», что причина «провала празднования юбилея – в местничестве, в партийности». К. Арсеньев высказал мысль, что на фоне общего размежевания журналистики начала XX века не могло произойти даже временного объединения, – только для празднования годовщины. «Торжественность 200-летнего юбилея пала в ожесточенных спорах и ссорах журналистов, находящихся на самых противоположных идейных позициях» [2; с. 148].

Анализируя проблему отражения в прессе двухсотлетия российской печати, мы можем обозначить несколько проблемных сторон. Во-первых, это – традиционный и актуальнейший вопрос для того времени – русская печать и цензура. Во-вторых, – собственно история прессы в целом и петровской газеты в частности. Таким образом, как исторический факт 200-летие печати стало торжественной датой, но с точки зрения журналистики – отразило все недостатки прессы своего периода.

К началу XX века страна пережила серьезные перемены, связанные с распадом СССР. Изменения коснулись абсолютно всех сфер жизни, в том числе и СМИ. Произошла отмена цензуры и переход к новым принципам журналистики в демократическом обществе. Вместе с тем среди населения отмечается резкое падение доверия к прессе и журналистике в целом.

300-летие российской печати общественность отмечала в 2003 году. Празднование очередного векового юбилея было громким. Оно охватило как федеральные, так и региональные СМИ. Были организованы акции, выставки, открыты музейные экспозиции. В СМИ подводились итоги деятельности печати, выявлены проблемы, обозначены достоинства. Мнения о печати на пороге ее трехвекового существования разделились на 2 лагеря. Одни средства массовой информации утверждали, что состояние современной печати во всем отвечает современным требованиям, другие, наоборот, его критиковали. Аналитическая группа Правозащитного фонда «Комиссия по свободе доступа к информации» так прокомментировала положение прессы:

«Разумеется, в некоторых газетах появились дежурные публикации «во здравие». «Парламентская газета» рассказываете выдающемся профессионализме своих сотрудников, которые немало поспособствовали «социально-экономическому развитию страны» и предприняли меры «по обеспечению прав и свобод человека»; «Российская газета» также удовлетворена своими достижениями – примерно в той же области; «Московская правда» и «Труд» с гордостью пишут о том, что они «остались независимыми» (особенно убедительно этот тезис выглядит на фоне статьи о небывалой доходности акций «Газпрома»). «Комсомольская правда» признается в любви своему читателю и пишет, что уверена во взаимности» [1; с. 45].

Ситуация с региональной прессой выглядела несколько иначе. Газеты не столько хвалили себя, сколько российскую прессу в целом («Новая Тамбовщина», «Невское время», «Ежедневные новости»). «Подводит итог свободная татарская пресса – по мнению «Республики Татарстан», «важнейшим завоеванием российской журналистики стала истинная демократия, немыслимая без современной свободы слова». Другого мнения придерживалась редакция «Московского комсомольца», утверждающая, что «большую часть из этих 300 лет российская пресса провела под прессом у власти; единственное, чем мы точно можем гордиться, так это вековым умением выполнять заказы и писать между строк» [1, с. 48].

В «Независимой газете» была опубликована статья Олега Панфилова «301-й год российской прессы. Отечественные СМИ почти всегда были под государственным контролем». Автор напоминает, что российский император Петр I создал первую газету «Ведомости» отнюдь не для информирования подданных, а для пропаганды своей деятельности. «Новый журналистский праздник был утвержден в 1992 г. указом президента Бориса Ельцина, заменившего дату выхода первой коммунистической газеты «Правда» на день рождения первой государственной газеты. Это событие исторически значимо, но не стоит забывать, что почти все эти 300 лет российская пресса была под пятой цензуры» [10, с. 34].

На 2003 год по оценкам международных организаций, Россия является для журналистов опасной страной. В прессе было опубликовано немало материалов об охоте на журналистов, пытающихся отыскать правду. Одним из примеров является расследование Михаила Виноградова «Не стреляйте в журналиста», опубликованная в газете «Ведомости». «В понедельник отмечалось 300-летие российской пе-

чати. Это событие символично совпало с двумя другими – гораздо менее праздничными. В понедельник же в Швейцарии началась повторная экспертиза останков убитого журналиста Георгия Гонгадзе. А в Туркменистане возбуждено уголовное дело в отношении обозревателя российской газеты «Время новостей», гражданина России Аркадия Дубнова» [5, с. 21]. «Профессия журналиста, – как утверждает М. Виноградов, – на постсоветском пространстве остается предельно опасной. Власть и пресса традиционно по разную сторону баррикад, и это нормально для всего цивилизованного мира. Но когда эти «баррикады» перерастают в активные боевые действия, именно власть может и должна защищать журналиста» [5, с. 22].

В газете «Известия» появилась заметка Александра Братерского «Грустный праздник постсоветской печати. Российские СМИ за десять лет так и не стали свободными», автор которой взял интервью у первых министров печати постсоветской России. По мнению Михаила Полторанина, период с 1991 по 1993 год был «самым большим расцветом демократии» для отечественных СМИ. «Был принят первый закон о свободе прессы, проведена демонополизация СМИ, создана инфраструктура для появления независимых СМИ в России. Я вообще считаю, что из всех реформ удалась как раз реформа на нашем участке» [4, с. 38], – сказал экс-министр печати. В то же время, по мнению Полторанина, «СМИ теряют свою независимость. Уровень журналистики упал, и читатель все меньше и меньше доверяет газетам и телевидению, а журналисты пляшут под дудку олигархов» [4, с. 39].

Своеобразный итог размышлений сформулировал депутат фракции СПС, представитель Комитета по информационной политике Андрей Вульф в интервью агентству «МК-Новости». «Российская пресса движется в кризис, и сейчас наблюдается самая большая степень ее цензуры и самоцензуры», – заявил он по поводу Дня российской прессы.

«А. Вульф выразил свое несогласие с мнением декана журфака МГУ профессора Ясена Засурского, который считает, что отечественная пресса из кризиса выходит. Депутат Андрей Вульф напомнил, что в середине 90-х годов прошлого века у российских печатных СМИ были большие проблемы в связи с повышением расценок на издательские услуги и бумагу, но текущие политические проблемы Вульф считает более сложными. По мнению депутата, «сегодняшний праздник надо встречать с большой озабоченностью» [1; с. 44].

Проанализировав освещение крупнейших юбилеев российской печати в прессе, мы пришли к выводу о том, что эти даты являются знаковыми для отечественной журналистики. В ходе работы мы познакомились с историей выхода первой российской газеты «Ведомости», рассмотрели особенности прессы на рубежах столетий, проанализировали материалы, посвященные юбилеям российской печати. Авторами анализируемых статей был выделен ряд проблем, характерных как для прошлого, так и для нашего столетия. Среди них отсталость прессы, ее угнетенное состояние, недостаточная свобода слова, зависимость от политической линии. Таким образом, проблемы, волновавшие публицистов начала XX столетия, остались актуальными и в наши дни.

#### *Литература:*

1. Аналитическая группа ПФ «КСДИ» Право знать: история, теория, практика. – 2003. – № 1–2 (73–74). – С. 40–52.
2. Антипов К.В. Паблик Рилейшнз: учебное пособие / К.В. Антипов, Ю.К. Баженов. М.: Изд. дом «Данилов и К<sup>0</sup>», 2002. – С. 148.
3. Берлин П. Грустный юбилей. // «Образование». 1902, № 10. С. 64
4. Братерский А. Грустный праздник постсоветской печати. Российские СМИ за десять лет так и не стали свободными // Известия. – 2003. – № 1. С. 38–39.
5. Виноградов М. Не стреляйте в журналиста // Ведомости. – 2003. – № 1. – С. 21–22.
6. «Известия по литературе, наукам и библиографии». 1902. № 8–9, май-июнь. С. 117.
7. Каллаш В.В. // Русская мысль. – 1903. – № 3. – С. 81–83.
8. Кафенгауз Б.Б. Внешняя политика России при Петре I / Б.Б. Кафенгауз. М.: Госполитиздат, 1942. – С. 133.
9. Кудakov О.Р. Первопечатные «Ведомости» (1702–1727): к истокам отечественной прессы / О.Р. Кудakov. Казань: Новое знание, 2002. – С. 183–196.
10. Панфилов О. 301-й год российской прессы. Отечественные СМИ почти всегда были под государственным контролем // Независимая газета. – 2003. – № 2. – С. 34.
11. Покровский А.К. К истории газеты в России / А.К. Покровский // «Ведомости» времени Петра Великого. Вып. II (1708–1719). М.: Синодальная типография, 1906. – С. 76.

12. Щеголев П. Первая русская газета // Вестник и библиотека для самообразования / П. Щеголев. 1903. – № 12. – С. 70.

13. Кудakov О.Р. Ведомости (1702-1727): становление и жанровые приоритеты газеты: автореф. дис. Канд. фил. наук. – Казань, 2010. – С. 19–28.

**УДК 070:32.019.51 (470+571)**

**Е. Сергеева,**  
*студент*

*Мордовского государственного университета  
имени Н.П. Огарева  
г. Саранск, Россия*

© Е. Сергеева  
*Научный руководитель –  
доктор филологических наук, профессор  
В.И. Антонова*

## **ФОРМИРОВАНИЕ ИМИДЖЕВОГО ОБРАЗА РОССИИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СМИ**

*Аннотация.* В данной статье делается попытка исследования назревшей геополитической проблемы – динамики современной информационно-войны между Россией и Европой в ракурсе аналитико-эмпирического осмысления. Актуализируется вопрос отношения представителей средств массовой информации западных стран к современному российскому обществу, к Главе нашего государства. Авторские тезисы подкрепляются медиатекстами из информационных изданий различной типологической направленности.

*Ключевые слова:* геополитика, глобальный, имидж, информация, международный, мир, пространство.

*Abstract.* In this article attempt of research of the ripened geopolitical problem – dynamics of modern information war between Russia and Europe in a foreshortening of analitiko-empirical judgment becomes. The question of the relation of representatives of mass media of the western countries to modern Russian society, to the Head of our state is staticized. Author's theses are supported with media texts from information publications of various typological orientations.

*Keywords:* geopolitics, global, image, information, international, world, space.